



Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem

Směrnice

Dokument	FES_SME_2020-001/C		
Název dokumentu	Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem		
Typ dokumentu	Směrnice		
Garant dokumentu	Proděkan pro vědu a tvůrčí činnost		
Vymezení působnosti	Zaměstnanci fakulty a účastníci habilitačního a profesorského řízení	verze:	C
Účinnost	od 15.1.2026		

Vypracoval	prof. Ing. et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.	15.12.2025	Podpis:
Schválil	prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.	15.12.2025	Podpis:
Schválil	Vědecká rada FES	08.1.2026	Podpis:

Řízená kopie č.

Razítko a podpis správce dokumentace:

Článek 1

Úvodní ustanovení

- (1) Zásady habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „řízení“) stanoví § 71–75 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
- (2) Tato směrnice upravuje organizační a procedurální náležitosti habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem konaného na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice (dále jen „fakulta“).

Článek 2

Doklady předkládané uchazečem s návrhem na zahájení řízení

- (1) Doklady, které je uchazeč povinen předložit spolu s návrhem na zahájení habilitačního řízení, stanoví § 72, odst. 2 zákona a na zahájení řízení ke jmenování profesorem stanoví § 74, odst. 2 zákona.
- (2) Další doklady, které je nutné s návrhem předložit, jsou:
 - a) přehled výsledků vlastní spolupráce s fakultou, resp. jejími pracovníky a důvodů pro předložení návrhu na zahájení habilitačního řízení nebo řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru na FES, pokud se řízení zahajuje na návrh uchazeče;
 - b) písemné hodnocení příslušného nadřízeného pracovníka uchazeče o jeho vědeckém a pedagogickém působení a získané praxi. K potvrzení se přiloží i kompletní výpis hodnotících komentářů od studentů na pedagogickou práci uchazeče v rámci výuky stěžejního předmětu v uplynulém akademickém roce, umožňuje-li to vnitřní interní informační systém VŠ;
 - c) autoevaluační hodnocení uchazeče na základě požadavků schválených Vědeckou radou fakulty (viz Příloha č. 1, resp. 2), jehož přílohu tvoří úplný seznam podkladů pro hodnocení jednotlivých kritérií;
 - d) originály nebo kopie 5 nejvýznamnějších publikací;
 - e) návrh 3 témat přednášky před Vědeckou radou fakulty při habilitačním řízení a návrh 3 témat přednášky před Vědeckou radou fakulty a Vědeckou radou Univerzity Pardubice při řízení ke jmenování profesorem, včetně osnovy;
 - f) přehled aktivit uchazeče v oblasti tzv. třetí role univerzit směřující k tvorbě a rozvoji odborných komunit, U3V, výpis osvětových aktivit, přednášek pro veřejnost, ohlasy na práci uchazeče z mimo akademické sféry, apod.
- (3) Pro habilitační řízení je předkládána habilitační práce ve 4 výtiscích, teze habilitační práce v rozsahu 15–20 stran se předkládají připravené k tisku (tj. 1x vytištěné a v elektronické podobě).
- (4) Pro řízení ke jmenování profesorem předloží uchazeč, po konzultaci s děkanem fakulty, písemná stanoviska nejméně tří profesorů téhož nebo příbuzného oboru.

Článek 3

Zahájení řízení

- (1) Řízení se zahajuje na základě písemného návrhu uchazeče, který jej předloží děkanovi fakulty. V případě řízení ke jmenování profesorem může být toto řízení též zahájeno na návrh děkana podaný Vědecké radě fakulty, či ho může z vlastního podnětu zahájit i Vědecká rada fakulty.
- (2) Uchazeč o habilitaci musí splňovat požadavek nejméně tříleté, systematické vysokoškolské vědecko-pedagogické praxe na plný pracovní úvazek nebo tomu odpovídající vysokoškolské vědecko-pedagogické praxe na částečný pracovní úvazek či tomu odpovídající vysokoškolské vědecko-pedagogické praxe v jině

formě pracovně právního vztahu. Uchazeč musí mít akademický titul Ph.D. nebo akademicko-vědecký titul Dr., či ekvivalentní vědeckou hodnost CSc. či DrSc. Současně by měl existovat předpoklad jeho dalšího systematického vysokoškolského vědecko-pedagogického působení.

- (3) Uchazeč o jmenování profesorem musí mít alespoň pětiletou systematickou vysokoškolskou vědecko-pedagogickou praxi na plný pracovní úvazek nebo tomu odpovídající vysokoškolskou vědecko-pedagogickou praxi na částečný pracovní úvazek nebo tomu odpovídající vysokoškolskou vědecko-pedagogickou praxi v jiné formě pracovně právního vztahu ve svém oboru, z toho alespoň dva roky souvislé pedagogické praxe v hodnosti docenta. Uchazeč musí mít akademický titul Ph.D. nebo akademicko-vědecký titul Dr. či ekvivalentní vědeckou hodnost CSc., či DrSc. a musí být jmenován docentem na základě habilitačního řízení ve stejném nebo obdobném oboru jako je ten, pro nějž má být jmenován profesorem. Současně by měl existovat předpoklad jeho dalšího vysokoškolského pedagogického působení.
- (4) Den předání návrhu na zahájení řízení je dnem zahájení řízení.
- (5) Součástí návrhu jsou náležitosti uvedené v článku 2. V návrhu se též uvede obor, ve kterém má být řízení zahájeno, a to v souladu s obory, ve kterých má fakulta oprávnění řízení uskutečňovat.
- (6) Předložený návrh na zahájení řízení je evidován děkanátem fakulty. Děkan nebo pověřený proděkan posoudí úplnost, formální a věcnou správnost a úroveň předložených dokladů uchazeče.
- (7) Nemá-li návrh potřebné náležitosti, vyzve děkan uchazeče, aby jej doplnil. Pokud uchazeč do 1 měsíce potřebné náležitosti nedoplní, děkan řízení zastaví a vrátí uchazeči všechny předložené materiály.
- (8) Pokud nedojde k zastavení řízení podle odst. 7, předloží děkan podle možností fakulty věc Vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení habilitační komise/komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem.

Článek 4

Ustanovení habilitační komise nebo komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem

- (1) Vědecká rada při kladném stanovisku k předloženému návrhu na zahájení řízení schvaluje habilitační komisi nebo komisi pro posouzení návrhů na jmenování profesorem.
- (2) Děkan předloží Vědecké radě fakulty písemně návrh na složení pětičlenné habilitační komise nebo komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem a jejího předsedu. Návrh na složení komise obsahuje údaje (jméno, příjmení, tituly) o členech, zdůvodnění návrhu a jejich souhlas se jmenováním. Předsedou komise musí být profesor, jejími členy jsou profesori, docenti a další významní představitelé daného nebo příbuzného oboru. Nejméně tři členové musí být z jiné vysoké školy než z Univerzity Pardubice. V případě, že uchazeč je z jiné vysoké školy než z Univerzity Pardubice, nemůže být členem komise odborník z pracoviště uchazeče.
- (3) Nezíská-li návrh na složení komise nadpoloviční většinu hlasů všech členů Vědecké rady fakulty, předloží děkan na příštím zasedání Vědecké rady fakulty k projednání a schválení nový návrh.
- (4) Habilitační komisi nebo komisi pro posouzení návrhů na jmenování profesorem jmenuje děkan.

Článek 5

Činnost habilitační komise

- (1) Habilitační komise
 - a) jmenuje v nejkratším možném termínu tři oponenty habilitační práce a předá jim habilitační práci k vypracování oponentních posudků. Pouze 1 oponent může být z Univerzity Pardubice. Předseda komise písemně sdělí jména oponentů děkanovi fakulty, který je předá k evidenci pověřenému proděkanovi;

- b) na základě posudků oponentů zhodnotí obsah a úroveň předložené habilitační práce;
 - c) posoudí vědeckou a pedagogickou praxi uchazeče pro daný obor, včetně plnění kritérií autoevaluačního hodnocení a dalších předložených písemných materiálů;
 - d) může požádat uchazeče o dodatečné předložení dalších dokladů pro kontrolu kritérií autoevaluačního hodnocení;
 - e) vypracuje návrh, zda uchazeč má být jmenován docentem, a to včetně odůvodnění pro Vědeckou radu fakulty;
 - f) o návrhu se komise tajným hlasováním usnáší většinou hlasů všech členů, o výsledku bezprostředně informuje děkana fakulty;
 - g) v případě kladného stanoviska pro pokračování habilitačního řízení vybere téma habilitační přednášky.
- (2) Nezíská-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů habilitační komise, platí, že habilitační komise doporučuje habilitační řízení zastavit.
- (3) Předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise přednese Vědecké radě fakulty buď návrh na jmenování uchazeče docentem, tudíž na pokračování habilitačního řízení, nebo návrh na zastavení řízení.

Článek 6 **Průběh habilitačního řízení před Vědeckou radou fakulty**

- (1) Den, hodina a místo konání habilitačního řízení před Vědeckou radou fakulty musí být zveřejněno nejpozději 7 dní před konáním zasedání Vědecké rady fakulty na úřední desce.
- (2) Habilitační řízení před Vědeckou radou fakulty se koná na jejím veřejném zasedání za přítomnosti předsedy habilitační komise anebo jím pověřeného člena. Dále se předpokládá účast oponentů. V případě negativního vyjádření oponenta v posudku je jeho účast na habilitačním řízení nutná. Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce zahrnují prezentaci uchazeče zejména ve vztahu ke stavu a vývoji oboru habilitace ve světě a k jeho přínosům pro daný obor. Navazuje na ně odborná rozprava k obsahu a formě prezentace.
- (3) Průběh habilitačního řízení před Vědeckou radou fakulty zahrnuje:
- a) volbu skrutátorů a určení zapisovatele jednání;
 - b) představení uchazeče děkanem nebo pověřeným proděkanem;
 - c) seznámení se zprávou habilitační komise;
 - d) habilitační přednášku uchazeče spojenou s následnou obhajobou habilitační práce - nejvýše 30 minut;
 - e) prezentaci posudků oponentů a formulaci dotazů na uchazeče;
 - f) odpovědi a stanoviska uchazeče;
 - g) rozpravu k habilitační přednášce a obhajobě habilitační práce;
 - h) neveřejnou rozpravu členů Vědecké rady fakulty o návrhu;
 - i) tajné hlasování členů Vědecké rady fakulty o návrhu;
 - j) zprávu skrutátorů a formulaci závěru;
 - k) bezprostřední veřejné vyhlášení výsledků habilitačního řízení.
- (4) Návrh habilitační komise přednesený Vědecké radě fakulty, obsahující výsledek habilitačního řízení (datum a dobu jednání, účast členů, výsledek hlasování a odůvodnění návrhu) je v písemné formě podepsané členy komise přítomnými při hlasování součástí zápisu z jednání Vědecké rady fakulty.
- (5) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů Vědecké rady fakulty, platí, že Vědecká rada fakulty habilitační řízení zastavuje.
- (6) V případě, že Vědecká rada rozhodne o zastavení habilitačního řízení, oznámí děkan uchazeči rozhodnutí a vrátí mu habilitační práci s připojenými materiály.

Článek 7 **Činnost komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem**

- (1) Komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem:
 - a) posoudí kvalifikaci uchazeče, včetně plnění kritérií autoevaluačního hodnocení a dalších předložených písemných materiálů;
 - b) může požádat uchazeče o dodatečné předložení dalších dokladů pro kontrolu kritérií autoevaluačního hodnocení;
 - c) vypracuje návrh na jmenování profesorem včetně odůvodnění návrhu pro Vědeckou radu fakulty;
 - d) o návrhu se komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem tajným hlasováním usnáší většinou hlasů všech členů, o výsledku bezprostředně informuje děkana fakulty;
 - e) v případě kladného stanoviska pro pokračování řízení vybere téma přednášky před Vědeckou radou fakulty a Vědeckou radou Univerzity Pardubice.
- (2) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem, platí, že komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem doporučuje řízení ke jmenování profesorem zastavit.
- (3) Předseda nebo jím pověřený člen komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem přednese Vědecké radě fakulty buď návrh na jmenování uchazeče profesorem, tudíž na pokračování řízení, nebo návrh na zastavení řízení.

Článek 8 **Průběh řízení ke jmenování profesorem před Vědeckou radou fakulty**

- (1) Den, hodina a místo konání přednášky při řízení ke jmenování profesorem musí být zveřejněno nejpozději 7 dní před konáním zasedání příslušné vědecké rady na úřední desce.
- (2) Přednáška se koná na veřejném zasedání Vědecké rady fakulty za přítomnosti předsedy anebo jím pověřeného člena komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem a následně na veřejném zasedání Vědecké rady Univerzity Pardubice. Zahrnuje prezentaci uchazeče zejména ve vztahu ke stavu a vývoji oboru ve světě a k jeho přínosům pro daný obor. Navazuje na ni odborná rozprava k obsahu a formě prezentace.
- (3) Obsah přednášky při řízení ke jmenování profesorem zahrnuje i koncepci vědecké práce a výuky v daném oboru.
- (4) Průběh a řízení ke jmenování profesorem před Vědeckou radou fakulty zahrnuje:
 - a) volbu skrutátorů z řad členů Vědecké rady fakulty;
 - b) představení uchazeče děkanem nebo pověřeným proděkanem;
 - c) seznámení se složením komise;
 - d) seznámení s písemnými stanovisky profesorů podle § 74, odst. 2 zákona;
 - e) přednesení návrhu komise;
 - f) profesorskou přednášku uchazeče (20 min. prezentace s následnou diskusí);
 - g) neveřejnou rozpravu členů Vědecké rady fakulty o návrhu;
 - h) tajné hlasování členů Vědecké rady fakulty o návrhu;
 - i) zprávu skrutátorů a formulaci závěru;
 - j) bezprostřední veřejné vyhlášení výsledků jmenovacího řízení.
- (5) Návrh komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem přednesený Vědecké radě fakulty, obsahující výsledek řízení (datum a dobu jednání, účast členů, výsledek hlasování a odůvodnění návrhu), je v písemné

formě podepsané členy komise pro posouzení návrhů na jmenování profesorem přítomnými při hlasování součástí zápisu z jednání Vědecké rady fakulty.

- (6) Nezíská-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů Vědecké rady fakulty, platí, že Vědecká rada fakulty řízení ke jmenování profesorem zastavuje.
- (7) V případě, že Vědecká rada fakulty rozhodne o zastavení řízení ke jmenování profesorem, oznámí děkan uchazeči rozhodnutí a vrátí mu předložené materiály.

Článek 9 **Oznamování a zveřejňování**

- (1) Děkan fakulty předá rektorovi oznámení o zahájení řízení po schválení návrhu Vědeckou radou fakulty.
- (2) Děkan fakulty zveřejní na úřední desce neprodleně údaje o zahájení řízení a termíny příslušných veřejných zasedání vědeckých rad, neprodleně také zveřejní údaje o ukončení těchto řízení v souladu s § 75, odst. 1 zákona.
- (3) Děkan fakulty postoupí jménem Vědecké rady fakulty návrh na jmenování docentem rektorovi Univerzity Pardubice k rozhodnutí nejpozději do 30 dnů po jednání Vědecké rady fakulty.
- (4) Návrh na jmenování profesorem postoupí Vědecká rada fakulty prostřednictvím děkana rektorovi pro jednání Vědecké rady Univerzity Pardubice nejpozději do 30 dnů po jednání Vědecké rady fakulty.
- (5) Návrh obsahuje písemný návrh děkana fakulty na jmenování, kopii zápisu z jednání Vědecké rady fakulty, posudky oponentů, návrh komise podle článku 5 resp. článku 7 této směrnice a doklady podle článku 2 této směrnice.
- (6) Oznámení o zahájení, průběhu a ukončení řízení se předkládá ministerstvu v souladu s § 75, odst. 2 zákona.

Článek 10 **Přechodná a závěrečná ustanovení**

- (1) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč podat námitky. Nevyhoví-li námitkám děkan, předá je k rozhodnutí rektorovi; rozhodnutí rektora je konečné.
- (2) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem může uchazeč podat námitky, o nichž rozhoduje rektor; rozhodnutí rektora je konečné.
- (3) Řízení započatá podle směrnice č. FES_SME_2020_001/B se jí budou řídit i nadále.
- (4) Tato směrnice byla schválena Vědeckou radou fakulty dne 8. 1. 2026 a její úplné znění nabývá účinnosti dnem schválení.

prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
děkan

Seznam příloh

- | | |
|--------------|---|
| Příloha č. 1 | Autoevaluační kritéria pro habilitační řízení |
| Příloha č. 2 | Autoevaluační kritéria pro řízení ke jmenování profesorem |

Příloha č. 1

Autoevaluační kritéria pro habilitační řízení na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice

- (1) Autoevaluační kritéria pro posuzování vědeckovýzkumné, pedagogické a další tvůrčí a odborné činnosti uchazečů o habilitační řízení na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice jsou stanovena tak, aby komplexně posuzovala odborné aktivity uchazeče. Výčet položek v jednotlivých oblastech hodnocení není absolutní a slouží habilitační a hodnotící komisi jako podklad pro stanovení přiměřených nároků na uchazeče.
- (2) Autoevaluační kritéria jsou pouze pomocným podkladem pro zahájení příslušného řízení. Rozhodující při hodnocení uchazečů jsou stanoviska habilitační komise a Vědecké rady Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice.
- (3) Zahájení habilitačního řízení předpokládá úspěšné absolvování doktorského, resp. jemu na roveň postaveného postgraduálního studia.
- (4) Pro habilitační řízení je doporučené minimum 155 bodů, přičemž každá ze tří částí kritérií má stanovené minimum, kterého v dané části musí žadatel dosáhnout.

1. VĚDECKOVÝZKUMNÁ A PUBLIKAČNÍ ČINNOST

č.	kritérium	hodnota	počet	celkem
1	Ukončené grantové a jiné významné výzkumné zahraniční projekty (řešitel/člen týmu)	50/20		
2	Ukončené grantové a jiné významné výzkumné tuzemské projekty typu GAČR, TAČR (řešitel/člen týmu)	40/20		
3	Ukončené grantové a jiné významné tuzemské projekty (resortní výzkumné granty a ostatní) (řešitel/člen týmu)	10/5		
4	Ukončené projekty smluvního výzkumu (řešitel/člen týmu)	8/2		
5	Zahraniční monografie/odborná kniha nebo v ní samostatná kapitola (za AA)	5		
6	Monografie/odborná kniha v ČR nebo v ní samostatná kapitola (za AA)	3		
7	Původní recenzovaný článek kategorie Jimp s nenulovým IF evidovaný v edici SSCI dle kvartilu podle AIS v roce vydání	60/50/30/10		
8	Původní recenzovaný článek kategorie Jimp evidovaný v edici ESCI	10		
9	Původní recenzovaný článek kategorie Jsc	3		
10	Původní recenzovaný článek v zahraničním časopise (mimo kategorie Jimp a Jsc)	1		
11	Příspěvek ve sborníku z konference uvedený ve WoS/Scopus	3		
12	Citace v databázi Web of Science ¹ (Web of Science Core Collection; edition: All)	1, min. 20, max. 40		
13	Citace v databázi Scopus ¹	1, min. 10, max. 20		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			120

Pozn. A: Při spoluautorství se příslušný koeficient upraví podle procentního podílu rovným dílem.

Pozn. B: V rámci ř. 7 autor doloží nejméně 1 článek, ve kterém je prvním nebo korespondujícím autorem.

Pozn. C: V rámci ř. 1 až 4 se předpokládá alespoň jedna nenulová bodová hodnota.

Pozn. D: Do přehledu výstupů typu J (tedy ř. 7 až 10) lze zahrnout výhradně publikace uveřejněné v časopisech se shodným nebo obdobným zaměřením korespondujícím s oborem habilitačního řízení.

¹ citace téhož článku ve Web of Science (WoS) a Scopusu se započítává jen jednou. Autocitace (tj. citace autora i spoluautora citovaného zdroje) se za citace nepovažují.

2. PEDAGOGICKÁ A DALŠÍ TVŮRČÍ ČINNOST

č.	kritérium	hodnota	počet	celkem
1	Vysokoškolská učebnice, odborná publikace určená mj. i studentům, skriptum či distanční opora	10/10/5/5		
2	Pedagogická činnost na zahraniční/tuzemské univerzitě v pozici akademického pracovník (v letech)	min. 3		
3	Členství v komisích SZZ	1, max. 5		
4	Rozvojový projekt – FRVŠ, rozvojový projekt MŠMT, (řešitel/spoluřešitel)	6/3		
5	Projekt interní rozvojové soutěže nebo studentské grantové soutěže (řešitel/spoluřešitel)	8/2		
6	Garant studijního programu/oboru(specializace)	4/2		
7	Zavedení a garantování předmětu bakalářského studijního programu	1		
8	Zavedení a garantování předmětu magisterského studijního programu	2		
9	Vedení bakalářských/diplomových prací	1/max. 10		
10	Zahraniční stáže (mezinárodní pedagogická činnost), za každý celý měsíc; 4 týdenní Erasmus pobyty = 1 měsíc	5		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			30

3. OSTATNÍ ODBORNÁ ČINNOST

č.	kritérium	koefficient	počet	celkem
1	Členství ve vědeckém odborném orgánu či instituci	1		
2	Členství ve vědeckém (programovém) výboru domácí/mezinárodní konference	1		
3	Členství v redakční radě zahraničního vědeckého časopisu	3		
4	Členství v redakční radě tuzemského vědeckého odborného časopisu	2		
5	Členství v orgánech grantových agentur (tuzemských i zahraničních)	1		
6	Ocenění práce	1		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			5

Příloha č. 2

Autoevaluační kritéria pro řízení ke jmenování profesorem na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice

- (5) Autoevaluační kritéria pro posuzování vědeckovýzkumné, pedagogické a další tvůrčí a odborné činnosti uchazečů o řízení ke jmenování profesorem na Fakultě ekonomicko-správní Univerzity Pardubice jsou stanovena tak, aby komplexně posuzovala odborné aktivity uchazeče. Výčet položek v jednotlivých oblastech hodnocení není absolutní a slouží hodnotící komisi jako podklad pro stanovení přiměřených nároků na uchazeče. Očekává se, že žadatel touto přílohou definovaná kritéria překračuje.
- (6) Autoevaluační kritéria jsou pouze pomocným podkladem pro zahájení příslušného řízení. Rozhodující při hodnocení uchazečů jsou stanoviska hodnotící komise a Vědecké rady Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice.
- (7) Zahájení řízení ke jmenování profesorem předpokládá předchozí úspěšné habilitační řízení.
- (8) Pro zahájení řízení ke jmenování profesorem je doporučené minimum 320 bodů, přičemž každá ze tří částí kritérií má stanovené minimum, kterého v dané části musí žadatel dosáhnout.

1. VĚDECKOVÝZKUMNÁ A PUBLIKAČNÍ ČINNOST

č.	kritérium	hodnota	počet	celkem
1	Ukončené grantové a jiné významné výzkumné zahraniční projekty (řešitel/člen týmu)	50/20		
2	Ukončené grantové a jiné významné výzkumné tuzemské projekty typu GAČR, TAČR (řešitel/člen týmu)	40/20		
3	Ukončené grantové a jiné významné tuzemské projekty (resortní výzkumné granty a ostatní) (řešitel/člen týmu)	10/5		
4	Ukončené projekty smluvního výzkumu (řešitel/člen týmu)	8/2		
5	Zahraniční monografie/odborná kniha nebo v ní samostatná kapitola (za AA)	5		
6	Monografie/odborná kniha v ČR nebo v ní samostatná kapitola (za AA)	3		
7	Původní recenzovaný článek kategorie Jimp s nenulovým IF evidovaný v edici SSCI dle kvartilu podle AIS v roce vydání	60/50/30/10		
8	Původní recenzovaný článek kategorie Jimp evidovaný v edici ESCI	10		
9	Původní recenzovaný článek kategorie Jsc	3		
10	Původní recenzovaný článek v zahraničním časopise (mimo kategorie Jimp a Jsc)	1		
11	Příspěvek ve sborníku z konference uvedený ve WoS/Scopus	3		
12	Citace v databázi Web of Science ¹ (Web of Science Core Collection; edition: All)	1, min. 30, max. 40		
13	Citace v databázi Scopus ¹	1, min. 20, max. 40		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			200

Pozn. A: Při spoluautorství se příslušný koeficient upraví podle procentního podílu rovným dílem.

Pozn. B: V rámci ř. 1 až 4 se předpokládá, že žadatel byl alespoň jednou v pozici řešitele.

Pozn. C: V rámci ř. 7 autor doloží nejméně 2 články, ve kterých je prvním nebo korespondujícím autorem.

Pozn. D: V rámci ř. 5 nebo 6 se předpokládá získání nejméně 4 bodů.

Pozn. E: Do přehledu výstupů typu J (tedy ř. 7 až 10) lze zahrnout výhradně publikace uveřejněné v časopisech se shodným nebo obdobným zaměřením korespondujícím s oborem habilitačního řízení.

¹ citace téhož článku v WoS a Scopusu se započítává jen jednou. Autocitace (tj. citace autora i spoluautora citovaného zdroje) se za citace nepovažují.

2. PEDAGOGICKÁ A DALŠÍ TVŮRČÍ ČINNOST

č.	kritérium	hodnota	počet	celkem
1	Vysokoškolská učebnice, odborná publikace určená mj. i studentům, skriptum či distanční opora	10/10/5/5		
2	Pedagogická činnost na zahraniční/tuzemské univerzitě v pozici akademického pracovník (v letech)	min 5		---
3	Rozvojový projekt – FRVŠ, rozvojový projekt MŠMT (řešitel/spoluřešitel)	6/3		
4	Projekt Interní rozvojové soutěže nebo Studentské grantové soutěže (řešitel/spoluřešitel)	8/2		
5	Garant studijního programu/oboru(specializace)	4/2		
6	Zavedení a garantování předmětu bakalářského studijního programu	1		
7	Zavedení a garantování předmětu magisterského studijního programu	2		
8	Zavedení a garantování předmětu doktorského studijního programu	3		
9	Vedení diplomových prací	1/max. 10		
10	Školitelství doktoranda, který úspěšně obhájil disertační práci ¹	15/min. 15		
11	Školitelství doktoranda, který úspěšně složil státní doktorskou zkoušku ¹	5		
12	Zahraniční stáž (mezinárodní pedagogická činnost), za každý celý měsíc; 4 týdenní Erasmus pobyty = 1 měsíc	5		
13	Vypracování oponentních posudků disertačních/habilitačních prací	1, max. 5		
14	Členství v komisích pro obhajobu disertační/habilitační práce	2, max. 10		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			105

¹ Konkrétní doktorand může být započítán jen jednou.

3. OSTATNÍ ODBORNÁ ČINNOST

č.	kritérium	koeficient	počet	celkem
1	Členství ve vědecké radě univerzity, fakulty nebo výzkumné instituce, oborové radě doktorského studijního programu	2/období		
2	Členství ve vědeckém odborném orgánu či instituci	1		
3	Členství ve vědeckém (programovém) výboru mezinárodní konference	1		
4	Členství v redakční radě zahraničního vědeckého časopisu	3		
5	Členství v redakční radě tuzemského vědeckého odborného časopisu	2		
6	Členství v orgánech grantových agentur (tuzemských i zahraničních)	1		
7	Ocenění práce	1		
	CELKEM			
	MINIMÁLNÍ HODNOTA			15

[illegible]